

## El impacto de la BLET en las expectativas de futuro de los Cordobeses

El estudio analiza cómo el proyecto de la BLET influye en las expectativas de los ciudadanos de Córdoba mediante un diseño experimental, con grupo tratamiento y placebo, sobre una muestra de 495 participantes y con suficiente validez estadística. Los resultados muestran una valoración mayoritariamente positiva del proyecto, con un 79% de opiniones favorables. La exposición a la BLET **reduce** significativamente la expectativa de que personas del entorno **tengan que abandonar la ciudad** por falta de empleo y **mejora la percepción sobre el acceso a la vivienda**. No se observan cambios relevantes en indicadores de estabilidad emocional. En conjunto, la BLET genera un efecto positivo en las expectativas de futuro, con ligeras variaciones según ideología y nivel socioeconómico.

Jefe de campo:	Jose M. Cardoso
Diseño:	Pedro Garijo, Carmen Eraso
Programación:	Victor Gonzalez
Análisis de datos:	Pablo Luque, Sebastián De Lara
Muestreo:	Sergio Espejo, Alberto Rey, Jose M. Vaquero
Equipo:	Pablo Bocero, Gonzalo Gómez, Manuel A. González, Javier Muñoz, Damián Ortega, Pablo J. Ortiz, Daniel Ruiz, Giuliana M. Scala, Rafael Trujillo, Rafael Varona, Emilio Veleiro.
Coordinadores:	Pablo Brañas, Diego Jorrat y Horacio Molina

Detalles adicionales: <https://loyolabehlab.org/rctlab/>



### 1. Introducción

El presente estudio tiene como finalidad analizar el impacto perceptivo de la **Base Logística del Ejército de Tierra (BLET)** sobre las expectativas de los ciudadanos; entre ellas: la intención de abandonar la ciudad, la percepción sobre vivienda, las expectativas de empleo y determinados indicadores asociados a la estabilidad emocional.

Para aproximar el efecto **causal** del tratamiento, se diseñó un esquema comparativo entre un grupo expuesto al escenario BLET y un grupo expuesto a un escenario alternativo neutral, **Luces de Navidad en Córdoba** (placebo), lo que permite aproximar el resultado potencial que se habría observado en ausencia de la intervención.

Este tipo de análisis se denominan Diferencia en Diferencias (DiD). El análisis se realiza sobre una muestra final de **495 individuos**. La muestra incluye únicamente a aquellos participantes que completaron la totalidad del cuestionario y cumplieron los criterios pre-establecidos para garantizar la validez de la información recogida.

Desde el punto de vista metodológico, este tamaño muestral permite alcanzar un nivel de poder estadístico cercano al 80%, de acuerdo con los criterios habituales en estudios de evaluación de impacto. Con una muestra de esta dimensión es posible detectar efectos mínimos de aproximadamente 0,3 desviaciones estándar entre el grupo tratado y el grupo contrafactual (grupo que contestó al placebo). Dicho poder nos proporciona una capacidad suficiente para identificar diferencias estadísticamente significativas asociadas al tratamiento cuando estas existen.

## 2. Diseño del experimento

### Estructura

El experimento se diseñó con el objetivo de analizar cómo diferentes escenarios pueden modificar las expectativas de los individuos respecto a su entorno social y económico.

Para ello se utilizó un diseño secuencial compuesto por tres etapas:

1. Medición inicial (situación presente)
2. Introducción de un escenario narrativo (tratamiento o placebo)
3. Medición posterior proyectada a cinco años (situación futura)

Este diseño permite observar si la introducción del escenario modifica las expectativas de los individuos respecto al futuro.

## Instrumento de medición

A los participantes se les pidió que pensaran en diez personas de su entorno cercano. A partir de este grupo de referencia se formularon una serie de preguntas sobre distintas dimensiones sociales y económicas. Las preguntas incluían:

- *¿Cuántas han tenido que marcharse de Córdoba por falta de oportunidades laborales?*
- *¿Cuántas tienen dificultades para adquirir una vivienda?*
- *¿Cuántas toman ansiolíticos?*
- *¿Cuántas celebran la Navidad en familia? (Placebo)*
- *¿Cuántas van de vacaciones en verano?*
- *¿Cuántas no tienen empleo?*

Las preguntas aparecían en orden aleatorio. Las respuestas se registraron en una escala de 1 a 10, donde cada valor representaba el número de personas dentro de ese grupo de referencia de diez individuos. Este enfoque permite captar percepciones sociales de forma indirecta, **reduciendo sesgos** asociados a preguntas directamente personales.

## Introducción Placebo

Tras la primera batería de preguntas (situación presente), los participantes fueron expuestos a un escenario narrativo. Con probabilidad  $p=0,5$ , se les asignó al grupo de control (placebo) o al de tratamiento (BLET). En el grupo placebo, se introdujo el siguiente contexto:

*“Como quizás sepa, se acercan las fiestas navideñas y Córdoba ya se está preparando para la ocasión. La ciudad está empezando a engalanarse con el tradicional alumbrado que iluminará sus principales calles durante esta época del año.”*

Este escenario actúa como placebo, ya que introduce un elemento contextual positivo, pero no relacionado directamente con condiciones estructurales del mercado laboral o de la vivienda. En el grupo tratamiento, se introdujo el escenario correspondiente al proyecto BLET. El texto es el siguiente:

*“Como quizás sepas, está proyectada en Córdoba la futura Base Logística del Ejército de Tierra. Se trata de unas instalaciones diseñadas para centralizar diferentes actividades logísticas militares del Sur de Europa.”*

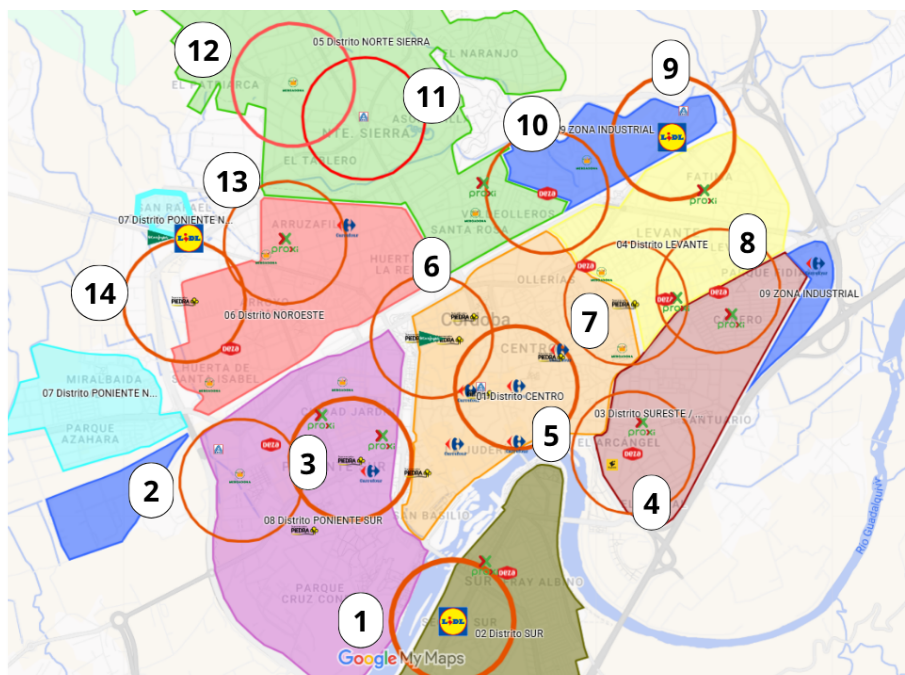
### 3. Recogida de datos y procedimiento

Con el objetivo de garantizar una adecuada cobertura territorial, se diseñó una estrategia de muestreo basada en la división de Córdoba en 14 clústeres geográficos, cubriendo distintas zonas con características socioeconómicas diversas.

Se calculó un tamaño muestral que, bajo un poder estadístico del 80%, permitiera detectar efectos mínimos de aproximadamente 0,3 desviaciones estándar entre el grupo tratado y el grupo contrafactual. Dicho nivel resulta suficiente para detectar cambios relevantes en las variables analizadas.

El trabajo de campo fue llevado a cabo por un equipo de encuestadores, a quienes se les asignaron uno o varios clústeres específicos, asegurando así una distribución homogénea de la recogida de información en el conjunto del territorio. La figura 1 muestra la delimitación geográfica de los clústeres utilizados en el estudio.

**Figura 1. Delimitación geográfica de los clústeres utilizados en el estudio**



La captación de participantes se realizó principalmente mediante la interceptación directa en puntos de alta afluencia, en concreto en las inmediaciones de supermercados y centros comerciales localizados dentro de cada clúster. Este enfoque tiene dos ventajas: *i)* Permite acceder a una población heterogénea en términos de edad, nivel socioeconómico y localización geográfica; *ii)* **evita la auto-selección**, es decir, el sujeto no decide participar en el estudio, sino que es el entrevistador el que aborda al

encuestado. De hecho, el 32,86% de los invitados a participar dijeron que no estaban interesados y, por tanto, no entraron en el estudio.

El clúster número 15 se incorporó al final y **no es territorial**. Este clúster contiene 74 observaciones correspondientes a puntos de captación no asociados directamente a los establecimientos principales definidos dentro de los clústeres sino a otras zonas de la ciudad, por ejemplo, la zona de la calle Gondomar o el Boulevard de Gran Capitán.

También se incluyen en esta categoría un conjunto de observaciones recogidas de forma directa por el propio equipo de encuestadores de campo en entornos no vinculados a los puntos habituales de captación como, por ejemplo, la Universidad.

La inclusión de este grupo se realizó manteniendo la consistencia y las condiciones de recogida de datos, garantizando así su comparabilidad con el resto de la muestra. La distribución de las observaciones por clúster fue la siguiente:

**Tabla 1. Distribución de observaciones por clúster**

Clúster	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Total
<i>n</i>	35	10	50	41	10	28	11	11	41	9	49	57	12	57	74	495

Durante el proceso de recogida, cada encuestador registraba tanto el clúster geográfico asignado como el establecimiento o punto concreto de captación, lo que permitió vincular cada cuestionario a una localización específica dentro de Córdoba. En total, la mayoría de la muestra se recogió en las inmediaciones de 9 establecimientos<sup>1</sup>, junto con otras observaciones adicionales, alcanzando un total de 495 cuestionarios válidos.

Tanto el mecanismo de asignación, como la distribución de geográfica en la recogida nos permitió recoger una adecuada diversidad de perfiles dentro de la muestra, reduciendo la posible concentración geográfica y la auto-selección.

El trabajo de campo se realizó entre la última semana de Noviembre de 2025 y las dos primeras semanas de Diciembre del mismo año.

---

<sup>1</sup> Podemos hacer la distribución por supermercados: Mercadona (111), Lidl (69), El Corte Inglés (65), Supecor (41), Aldi (41), Deza (29), Proxi (25), Carrefour (22) y Piedra (14). Restarían las 74 observaciones del Clúster 15 y 4 con el dato del supermercado perdido (no consistencia entre código del GPS y clúster del entrevistador).

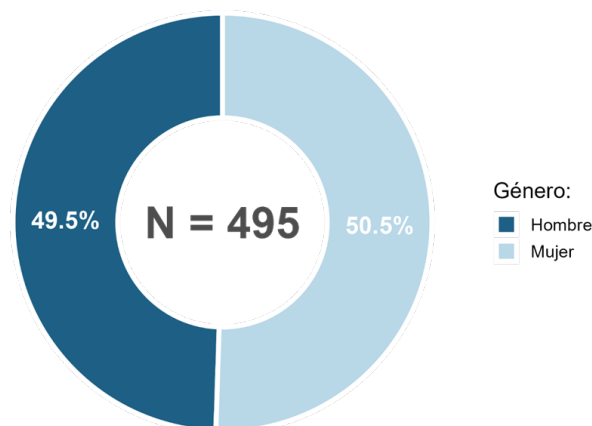
#### 4. Descripción de la muestra

En este apartado se describe la composición de la muestra utilizada en el estudio. Para ello, se presentan los principales estadísticos descriptivos de los 495 participantes incluidos en el análisis, con el objetivo de contextualizar los resultados que se examinarán posteriormente. El apéndice 3 da información detallada de la muestra.

##### Distribución por género

La distribución por género de la muestra presenta una composición equilibrada entre hombres y mujeres (Figura 2). En concreto, el 50,5% de los participantes se identifican como mujeres, mientras que el 49,5% se identifican como hombres.

**Figura 2. Distribución de la muestra por género**



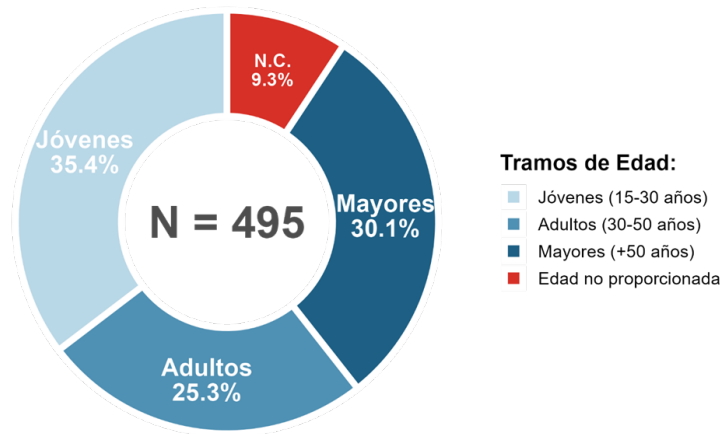
Esta distribución equilibrada reduce el riesgo de sesgos derivados de una sobrerrepresentación de alguno de los géneros en el análisis posterior.

##### Distribución por edad

En relación con la estructura por edad, la muestra presenta una composición heterogénea entre diferentes tramos generacionales. Los jóvenes entre 15 y 30 años representan el 35,4% de la muestra, constituyendo el grupo más numeroso. Les siguen los mayores de 50 años, que representan el 30,1%, y los adultos entre 30 y 50 años, que suponen el 25,3% de los participantes. Por último, un 9,3% de los encuestados no proporcionó información sobre su edad.

Esta distribución permite captar percepciones procedentes de distintos grupos generacionales, lo que aporta diversidad a la muestra analizada (Figura 3).

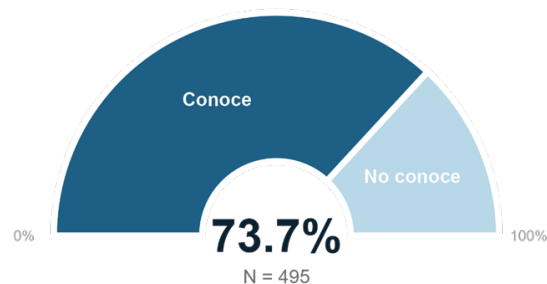
**Figura 3. Distribución de la muestra por edad**



### Conocimiento previo del proyecto BLET

En relación con el nivel de conocimiento previo de la BLET, los resultados muestran que una proporción significativa de la muestra afirma tener conocimiento de esta (Figura 4). En concreto, el 73,7% de los participantes declara conocer el proyecto BLET, mientras que el resto de la muestra manifiesta no tener información previa sobre él.

**Figura 4. Conocimiento de la BLET**

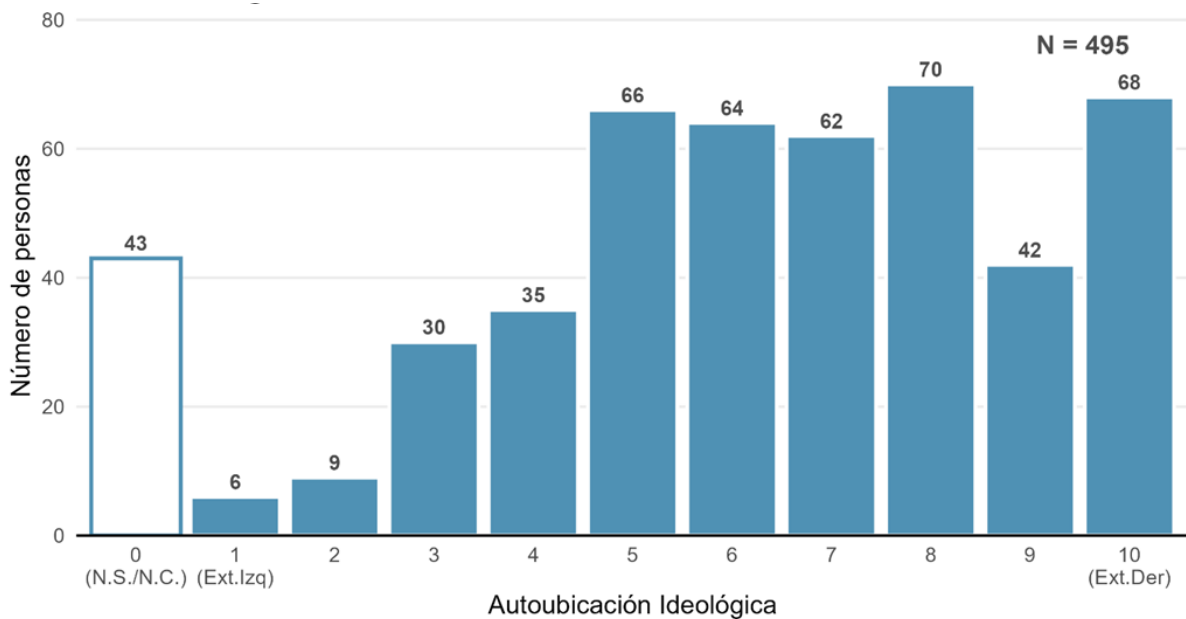


Esta variable resulta especialmente relevante para el análisis posterior, ya que permite explorar posibles diferencias en las percepciones de individuos familiarizados con el proyecto y aquellos que no lo conocen.

## Perfil ideológico

El perfil ideológico de la muestra se recogió mediante una escala de auto posicionamiento ideológico de 1 a 10, donde 1 representa posiciones de izquierda y 10 posiciones de derecha (Figura 5). El valor 0 se reservó para la respuesta del tipo “no sabe/no contesta”.

**Figura 5. Perfil ideológico de la muestra**



En la distribución ideológica de la muestra podemos observar una **concentración notable en los valores intermedios y medio-altos de la escala**, especialmente entre las posiciones **5 y 8**. En particular, tres cuartas partes de los participantes se sitúan entre las posiciones **5 y 10**, lo que indica una mayor presencia de individuos ubicados en posiciones de centro-derecha y derecha.

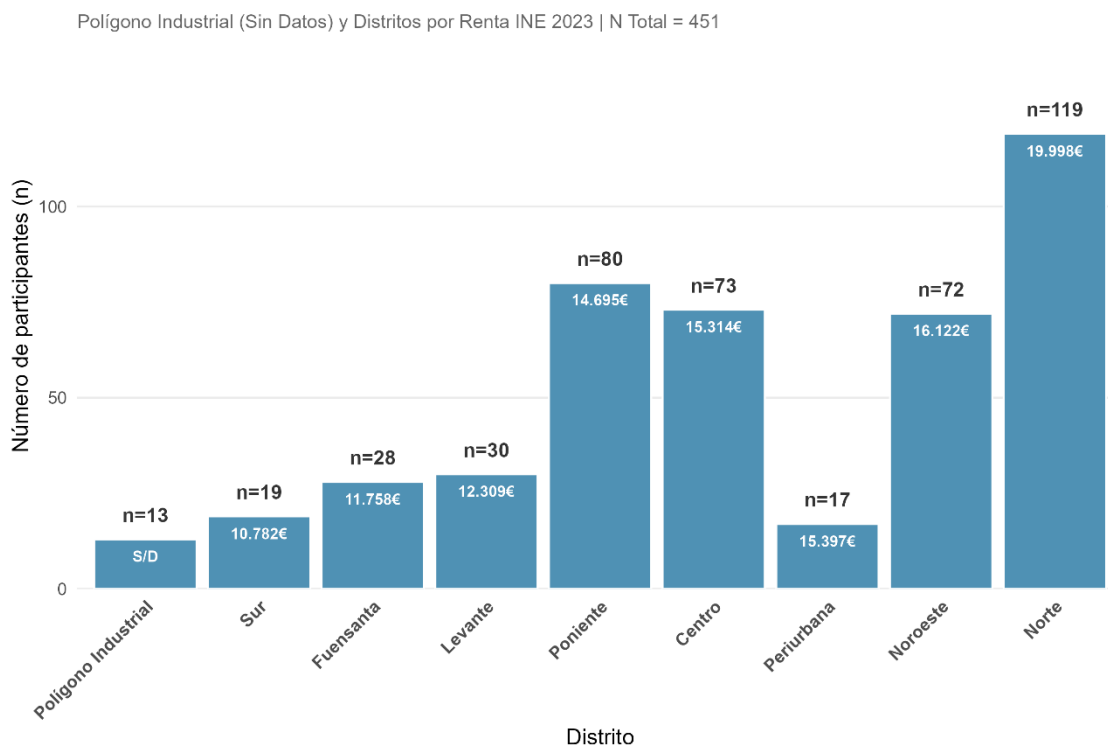
## Renta imputada según distrito de residencia

Con el objetivo de aproximar el nivel socioeconómico de los participantes, se incorporó una medida basada en la renta media del distrito de residencia, utilizando como referencia los datos oficiales publicados por el Instituto Nacional de Estadística (INE, 2023). A partir de esta información, se imputó a cada encuestado el nivel de renta media correspondiente a su distrito.

Los resultados muestran que la muestra incluye participantes procedentes de distintos distritos de la ciudad, lo que permite capturar una diversidad de contextos

socioeconómicos (Figura 6). En particular, se observa una presencia relevante de encuestados procedentes de distritos como Norte, Poniente, Centro y Noroeste, aunque también se registran participantes de zonas con niveles de renta media inferiores, como el Polígono Industrial o Sur.

**Figura 6. Representatividad de la muestra por renta**



Nota: 44 sujetos no reportaron su barrio de residencia.

Este procedimiento permite incorporar una aproximación indirecta al contexto socioeconómico de los participantes y facilita la interpretación de los resultados teniendo en cuenta la heterogeneidad territorial existente dentro del municipio.

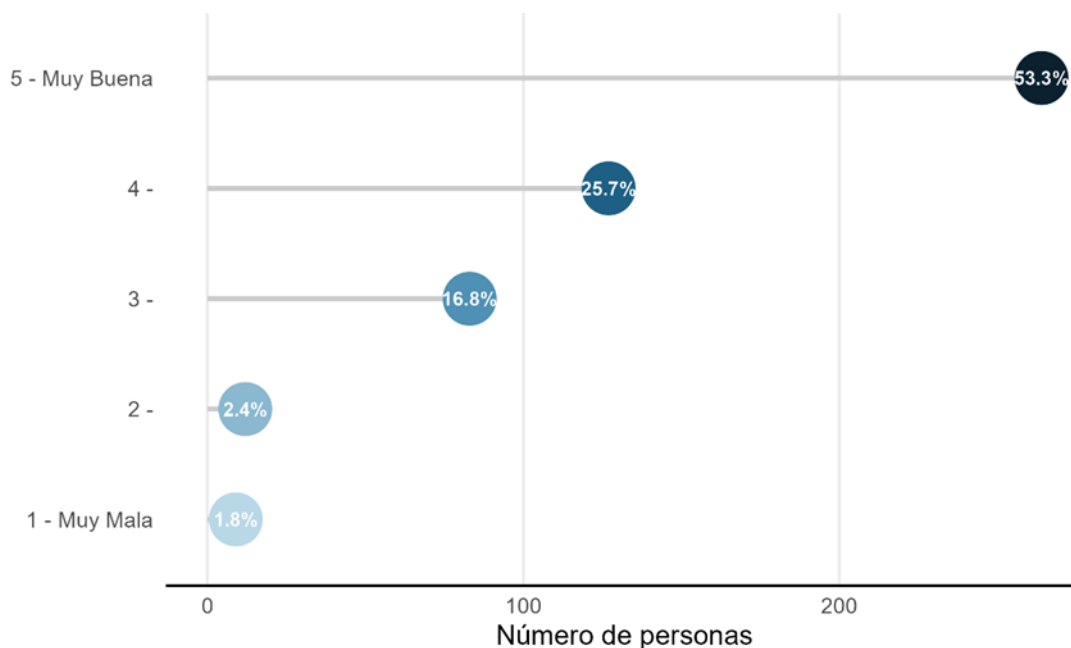
### Valoración general

Además de las variables analizadas en el experimento, el cuestionario incluyó una medida de valoración general del proyecto BLET, con el objetivo de recoger la percepción global de los participantes.

Los resultados muestran una valoración mayoritariamente positiva del proyecto (Figura 7). En particular, el 53,3% de los encuestados califica la iniciativa como “muy buena”, mientras que el 25,7% la valora con una puntuación de 4 en la escala utilizada. En

conjunto, casi ocho de cada diez participantes (79%) expresan una valoración positiva del proyecto, situándose en los dos niveles superiores de la escala.

**Figura 7. Valoración de la BLET**



Por el contrario, las valoraciones negativas presentan una presencia muy reducida en la muestra. Únicamente el 4,2% de los encuestados sitúa su valoración en los niveles más bajos de la escala, lo que indica una oposición limitada al proyecto dentro del grupo analizado.

## 5. Resultados I: Asignación aleatoria al escenario BLET

En este apartado se analiza la diferencia en la percepción (*diferencia = después – antes*) entre el grupo de control y el tratado. Técnicamente se dice que es una diferencia en diferencias – también llamado *DiD* - porque lo que se mira es si el cambio del “antes al después” es similar en los dos grupos o si, por el contrario, un grupo cambia más o menos que el otro.

Si los grupos son igual en el “antes” – como es nuestro caso (ver Apéndice 3) porque en la primera etapa todavía no habíamos implementado el experimento – y si, además, la asignación al tratamiento es aleatoria – como es nuestro caso – entonces podemos concluir que los efectos de hablar del BLET son **causales**, es decir, mencionar la base logística impacta en las expectativas de los cordobeses.

Tras realizar los contrastes estadísticos correspondientes – el DiD – del grupo expuesto al escenario BLET y al grupo placebo, se identificaron dos variables que presentan diferencias estadísticamente significativas:

- la variable asociada a la percepción de personas del entorno que **podrían marcharse de la ciudad** por falta de oportunidades laborales y
- la variable relacionada con las **dificultades de acceso a la vivienda**.

En lo que sigue, mostraremos el valor de la variable en el “después” y dejamos la Diferencia-en-Diferencias relegada al apéndice puesto que la primera es mucho más intuitiva (ver Apéndice 1). Es fácil demostrar que el DiD es equivalente a la diferencia “después” si los grupos iniciales eran idénticos. El lector interesado puede ir al Apéndice 2 a consultar estos resultados.

El análisis de resultados se centra en estas dos dimensiones, al ser aquellas en las que el tratamiento experimental muestra efectos estadísticamente significativos. El resto de las variables incluidas no **presentan diferencias estadísticamente significativas entre los grupos comparados**. No obstante, algunas de ellas se mencionarán de forma complementaria con el objetivo de ofrecer una visión más completa del conjunto de indicadores analizados.

### Marcharse

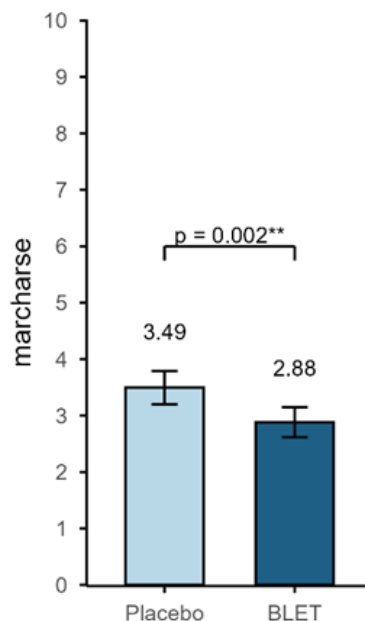
En primer lugar, se analiza la variable relacionada con la percepción de cuántas personas del entorno cercano podrían verse obligadas a **abandonar la ciudad por falta de oportunidades laborales**. Recordemos que la unidad de referencia es siempre 10 personas puesto que se les preguntaba: “¿De cada diez personas de su entorno cercano cuántas ...?”

Los resultados muestran una diferencia estadísticamente significativa entre el grupo placebo y el grupo expuesto al escenario BLET (Figura 8). En concreto, la media observada en el grupo placebo es de **3,49 personas**, mientras que en el grupo tratado con el escenario BLET desciende hasta **2,88 personas**. Esta diferencia resulta **estadísticamente significativa** ( $p = 0,002$ ).

Y ¿cómo de importante es ese efecto? Pues es muy substancial: una reducción de 0,61 puntos sobre el 3,49 (sobre 10) inicial equivale a una bajada del ~17–18% en número esperado de cordobeses que van a dejar la ciudad.

Estos resultados sugieren que la exposición al escenario BLET se asocia con una **reducción en el número de personas que los participantes esperan que tengan que marcharse de su entorno en el futuro**. Esto apunta a un efecto positivo sobre las expectativas relacionadas con la permanencia territorial.

**Figura 8. Expectativa de cambiar de ciudad**



### Vivienda

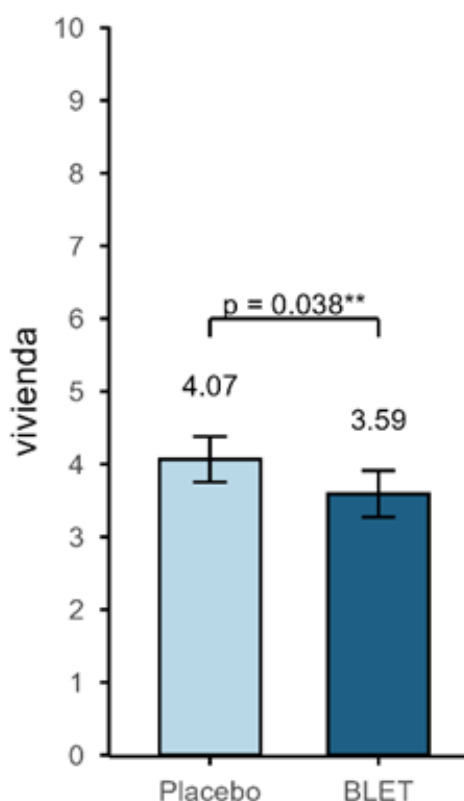
Un segundo resultado relevante aparece en la variable asociada a las **dificultades de acceso a la vivienda** (Figura 9). En este caso, la media observada en el grupo placebo se sitúa en **4,07 personas**, mientras que en el grupo expuesto al escenario BLET se reduce hasta **3,59 personas**. La diferencia entre ambos grupos resulta **estadísticamente significativa** ( $p = 0,038$ ).

Haciendo los mismos cálculos que en el caso anterior, la caída de 0,48 sobre el valor inicial (4,07 sobre 10 cordobeses) implica un valor de 11,8%; es decir, se estima una reducción de aproximadamente un 12%.

Este resultado sugiere que la exposición al escenario BLET se asocia con una **mejora en las expectativas sobre el acceso a la vivienda**, reduciendo el número de personas del entorno cercano que los participantes creen que podrían experimentar dificultades en este ámbito.

No obstante, esta mejora en la percepción debe interpretarse con cautela. Los datos podrían indicar una omisión del vínculo causal entre el incremento de la actividad laboral y la presión sobre el mercado inmobiliario. Existe el riesgo latente de que la población asuma un aumento automático en la oferta de vivienda; de no cumplirse esta expectativa, el optimismo inicial podría derivar en un clima de descontento social y frustración ante una futura crisis de accesibilidad.

**Figura 9. Expectativa sobre acceso a la vivienda**



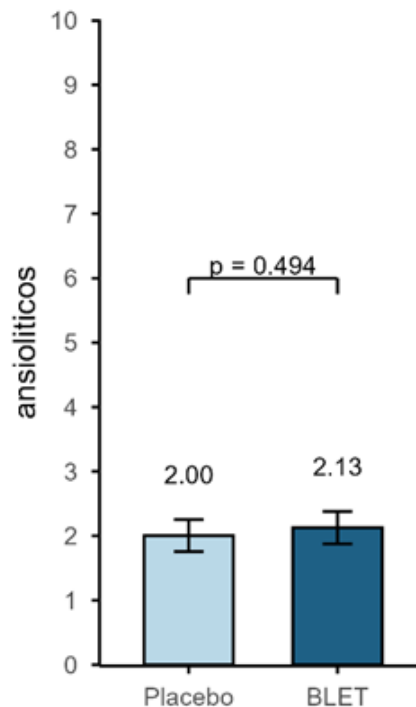
### Ansiolíticos

Por último, se analizó la variable relacionada con el número de personas del entorno que **consumen ansiolíticos**, utilizada como indicador indirecto de estabilidad emocional.

En este caso, la media observada en el grupo placebo es de **2,00 personas**, mientras que en el grupo expuesto al escenario BLET asciende ligeramente hasta **2,13 personas** (Figura 10). Sin embargo, esta diferencia **no es significativa** ( $p = 0,494$ ).<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Es interesante comparar este resultado con el estudio "Málaga Puerto Verde" (Brañas-Garza et al., 2023) donde también se preguntó sobre el número de personas tomaban ansiolíticos. Como en Córdoba, también se observó una

**Figura 10. Expectativa sobre consumo de ansiolíticos**



### Las otras variables

En el Apéndice 1 se recogen el resto de las variables que no resultaron significativas, es decir, que su variación no fue lo suficientemente elevada como para que podamos “inferir” que tuvieron un impacto real en las expectativas. Nos estamos refiriendo a “desempleo”, ir de “vacaciones de verano y de Navidad”.

Recordemos que el estudio se diseñó para poder detectar variaciones de hasta 0,3 desviaciones estándar (SD) con un poder del 80% y, por ello, se recogieron 495 observaciones. Dicho de otro modo, si en vez de una muestra de casi 500 sujetos tuviésemos 1000 podríamos detectar efectos más pequeños. Esto es técnicamente correcto, pero **no debería de preocuparnos en exceso**, porque una muestra de tamaño mayor sólo nos serviría para encontrar efectos pequeños, es decir, efectos poco relevantes.

La primera variable es muy interesante porque tanto el control como el tratamiento esperan que *baje el desempleo*. Es decir, **no hay efecto tratamiento**, hablar de la BLET

---

tendencia creciente (ver Apéndice 1) pero la magnitud era muy superior. En Córdoba, se espera pasar de 1,5 a 2 mientras que en Málaga los números son de 3 a 3,5. Es decir, en Córdoba los números son menos preocupantes. El informe completo se puede encontrar aquí: <https://loyolabehlab.org/projects/malaga-puerto-verde/>

no impacta en absoluto, pero la muestra **tiene expectativas muy positivas sobre el empleo** en Córdoba.

En cuanto a las vacaciones de verano, no se observa ni variación ni efecto tratamiento. Esta variable presenta valores muy elevados (8,6 sobre 10), lo que limita su capacidad de aumento. Este fenómeno responde a un conocido problema de diseño, el efecto techo (*ceiling effect*), donde la falta de margen impide captar mejoras adicionales. En este sentido, habría sido más adecuado formular la pregunta en términos inversos (personas que no podrán irse de vacaciones), lo que permitiría mayor variabilidad en las respuestas.

Por último, se ha utilizado una variable placebo – *¿Cuántas personas celebran la Navidad en familia?* – que se emplea con la finalidad de demostrar que no hay efecto, puesto que no debe haberlo. Si la variable placebo es completamente ortogonal al problema, es decir, no tiene influencia en la percepción de la BLET, entonces hablar de la base no debería de impactar en la evolución de dicha variable. Y así ha sido: esta variable no se ha visto alterada.

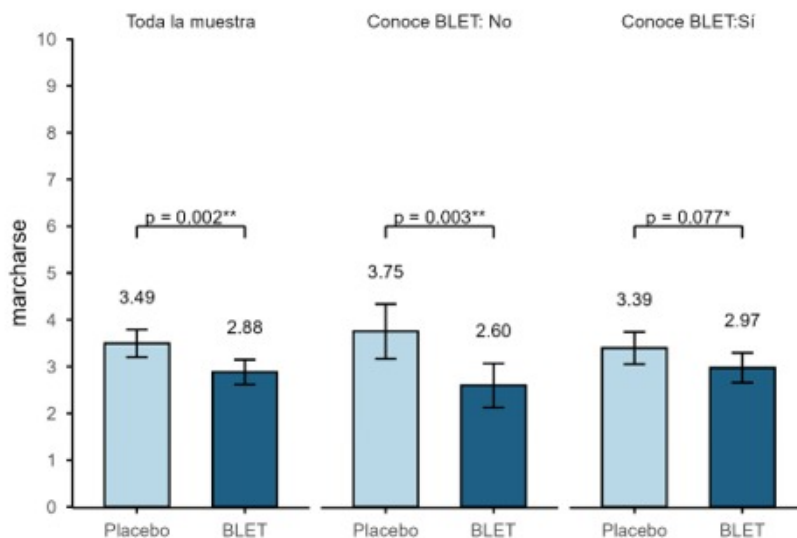
### **El impacto de conocer la BLET**

A continuación, analizamos el comportamiento diferencial de aquellos ciudadanos que conocían o no conocían previamente la BLET. Este análisis hay que hacerlo con mucha cautela porque no tenemos poder estadístico para ello. En la muestra, 365 sujetos conocen la BLET mientras que 130 no conocen el proyecto, esto implica que manteniendo un poder estadístico del 80% vamos a reducir nuestra capacidad de detectar efectos. En particular, en la primera submuestra podremos detectar impactos del 0,4 SD (vs 0,3 SD) y en la segunda bajaremos a 0,5SD, es decir mucho menos capacidad para detectar cualquier efecto. Los resultados se analizan a continuación separando una submuestra de la otra.

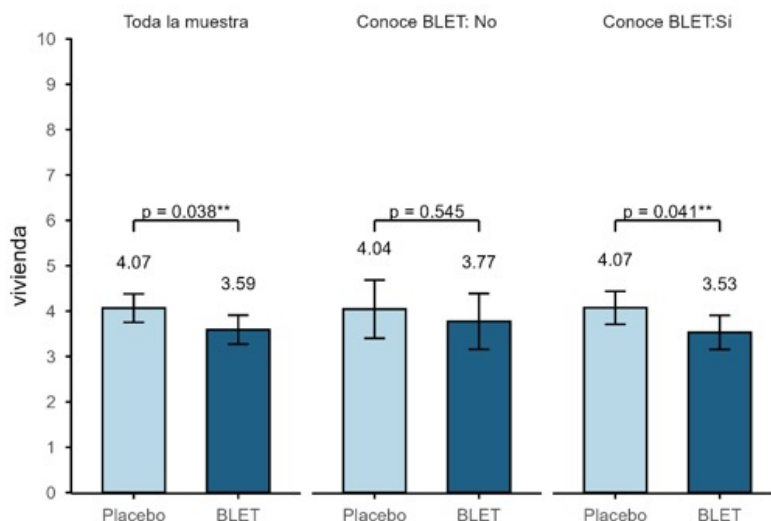
En la variable **marcharse**, el impacto aparece de forma inmediata y transversal. Tras la exposición al escenario BLET, los participantes tienden a proyectar que menos personas de su entorno tendrán que abandonar la ciudad por falta de oportunidades (Figura 11).

Este efecto es estadísticamente significativo incluso entre quienes no conocían previamente el proyecto, lo que sugiere que la simple presentación del escenario modifica las expectativas sociales sobre el futuro del entorno cercano.

**Figura 11. Efecto del conocimiento previo del proyecto de la BLET en la decisión de cambiar de ciudad**



**Figura 12. Efecto del conocimiento previo del proyecto de la BLET en la expectativa sobre el acceso a la vivienda**



En cambio, en la variable **vivienda**, el patrón es diferente (Figura 12). La mejora en las expectativas sobre las dificultades para acceder a una vivienda aparece entre aquellos participantes que ya conocían el proyecto con anterioridad. Esto sugiere que el efecto en esta dimensión está más vinculado a la comprensión del contenido del proyecto que a una reacción inmediata al escenario narrativo.

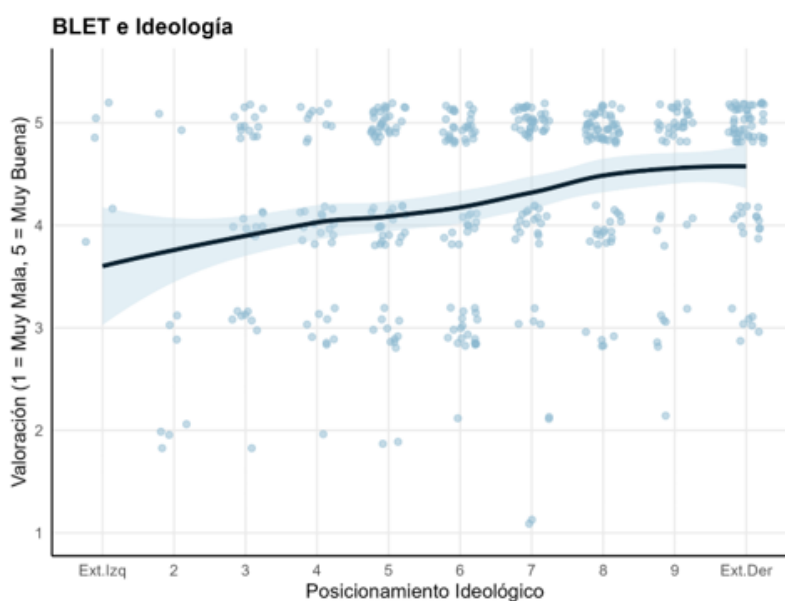
En conjunto, los resultados apuntan a dos niveles distintos de impacto perceptivo. Por un lado, el escenario BLET modifica de forma inmediata las expectativas sobre la permanencia de las personas en el entorno cercano. Por otro, cuando el proyecto es conocido y comprendido, también mejora la percepción sobre las condiciones materiales más estructurales, como el acceso a la vivienda. En cualquier caso, recordemos que, al dividir la muestra en dos partes, hemos perdido capacidad de detección de impactos.

## 6. Resultados II: Ideología, renta y apoyo al BLET

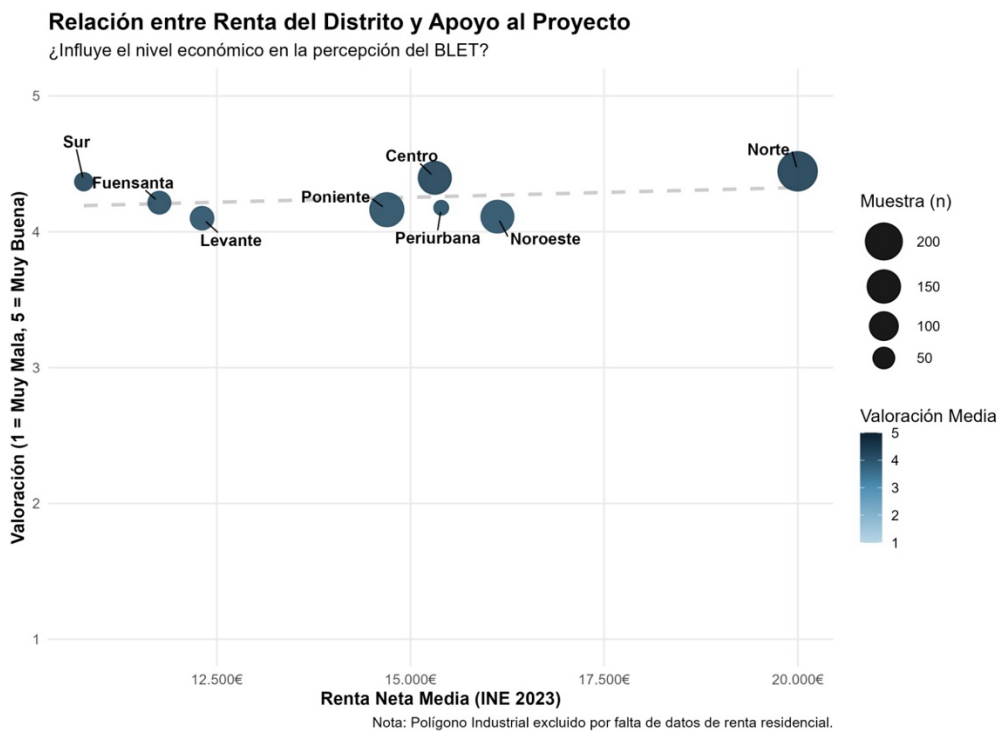
En esta última sección analizamos algunas correlaciones interesantes (Figura 13). Dichas correlaciones son independientes del experimento de asignación aleatoria y analizan si los cordobeses apoyan al BLET. Tomando como base que el apoyo al BLET es incontestable – el 70% de los encuestados reportaron un valor de “bueno” o “muy bueno” – hay algunas diferencias que sí vienen explicadas por la ideología política o la renta media del barrio donde residen los ciudadanos. Recordemos que el mínimo valor es 1 (valoración muy mala) y el máximo es el 5 (muy buena).

Sobre la **ideología política**, los votantes más extremos por la franja izquierda llegan a colocarse por debajo del 4 mientras que los más extremos por la franja derecha se colocan por encima del 4. Si bien la diferencia es interesante, no debemos olvidar que la muestra está sesgada hacia la derecha (si asumimos que la distribución de ideología es uniforme).

**Figura 13. Relación entre la valoración del proyecto e ideología del participante**



**Figura 14. Valoración del proyecto por barrios**



Podemos hacer un ejercicio similar usando la **renta media de los barrios** y observar cuánto apoyan a la BLET. Imputando al barrio los valores publicados por el Instituto Nacional de Estadística (INE, 2023), encontramos que hay cierta tendencia asociada a la renta, con los barrios de renta más elevada dando mayor apoyo a la BLET. Sin embargo, hemos de recordar que los valores son ya muy altos de partida y, por tanto, la mejora al introducir la renta (como lo fue con la ideología) es mínima.

## 7. Conclusiones

El presente estudio muestra que el proyecto BLET tiene un **impacto claro y causal sobre las expectativas** de los ciudadanos de Córdoba, especialmente en aquellas dimensiones directamente relacionadas con la permanencia en la ciudad. En particular, la evidencia indica que la simple exposición al escenario BLET reduce de forma significativa la percepción de que personas del entorno cercano tendrán que abandonar la ciudad por falta de oportunidades, con una caída aproximada del 17–18%. Este resultado sugiere que el proyecto actúa como un generador de expectativas positivas sobre el futuro económico local.

Asimismo, se observa una mejora en las expectativas relacionadas con el acceso a la vivienda, aunque de menor magnitud (en torno al 12%) y con un patrón más dependiente

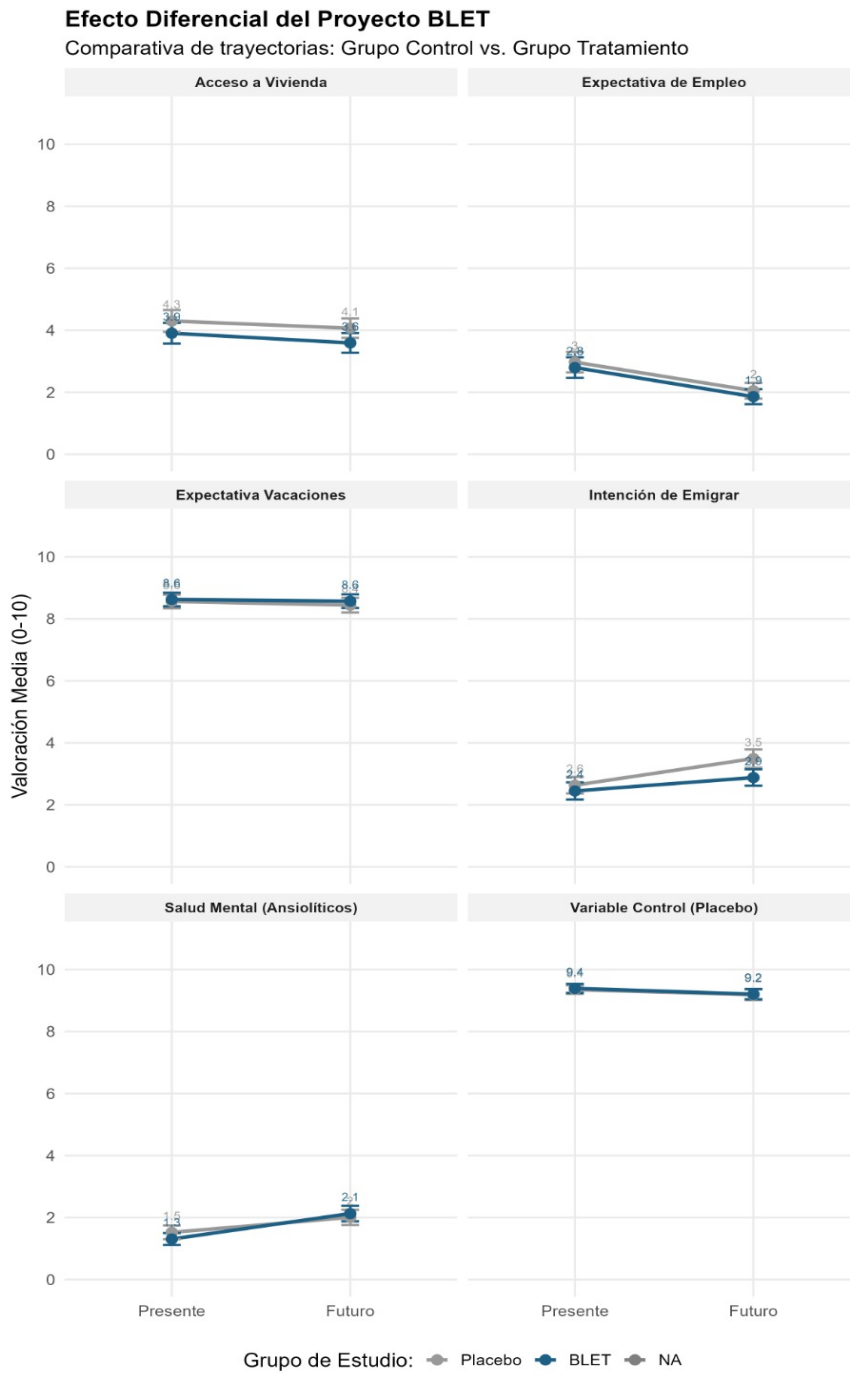
del conocimiento previo del proyecto. Este punto introduce un matiz relevante: mientras que algunos efectos del BLET son inmediatos y operan incluso sin información previa, otros requieren una mayor comprensión del proyecto para materializarse en las percepciones de los individuos.

Por el contrario, no se detectan efectos significativos en variables como la estabilidad emocional, el desempleo o determinados indicadores de bienestar cotidiano. En algunos casos, como el de las vacaciones, esta ausencia de resultados puede explicarse por limitaciones de diseño (efecto techo), mientras que en otros refleja la existencia de expectativas positivas generalizadas que no dependen del tratamiento.

En conjunto, los resultados permiten concluir que la BLET no solo es percibida de forma ampliamente favorable por la población, sino que además contribuye a mejorar las expectativas de futuro en dimensiones clave. No obstante, estos efectos son fundamentalmente perceptivos y podrían no trasladarse automáticamente a resultados reales, especialmente en ámbitos como la vivienda, donde existe el riesgo de generar expectativas que no se correspondan con la evolución efectiva del mercado.

## Apéndices

### Apéndice 1: Diferencia en Diferencias



## Apéndice 2: Demostración

Definimos:

- $Y_T^{después}$  como grupo tratado después
- $Y_T^{antes}$  como grupo tratado antes
- $Y_C^{después}$  como grupo control después
- $Y_C^{antes}$  como grupo control antes

El estimador de Diferencia-en-Diferencias (DiD) es:

$$DiD = \left( Y_T^{después} - Y_T^{antes} \right) - \left( Y_C^{después} - Y_C^{antes} \right)$$

Reordenando:

$$DiD = Y_T^{después} - Y_C^{después} - \left( Y_T^{antes} - Y_C^{antes} \right)$$

Si los grupos son idénticos en el periodo inicial:

$$Y_T^{antes} = Y_C^{antes} \Rightarrow \left( Y_T^{antes} - Y_C^{antes} \right) = 0$$

Por tanto:

$$DiD = Y_T^{después} - Y_C^{después}$$

Esto demuestra que, bajo asignación aleatoria y equilibrio inicial, el DiD es **equivalente a comparar directamente los valores en el “después”** entre tratamiento y control.

### Apéndice 3: Perfil de muestra, situación actual y expectativas futuras

	<b>Total Muestra (N=495)</b>	<b>BLET (N=252)</b>	<b>Placebo (N=243)</b>
<b>Valores representados como Media (Desviación Estándar) para variables numéricas y N (%) para categóricas.</b>			
<b>Género</b>			
Hombre	245 (49.5%)	123 (48.8%)	122 (50.2%)
Mujer	250 (50.5%)	129 (51.2%)	121 (49.8%)
<b>Edad (años)</b>			
Mean (SD)	43.7 (20.3)	44.4 (20.3)	43.0 (20.2)
Median [Min, Max]	42.0 [15.0, 80.0]	42.0 [15.0, 80.0]	40.0 [15.0, 80.0]
<b>Ideología (1=Izq, 10=Der)</b>			
Mean (SD)	6.19 (2.87)	6.35 (2.69)	6.02 (3.04)
Median [Min, Max]	6.00 [0, 11.0]	6.00 [0, 10.0]	7.00 [0, 11.0]
<b>¿Conocía el proyecto BLET?</b>			
No	130 (26.3%)	62 (24.6%)	68 (28.0%)
Sí	365 (73.7%)	190 (75.4%)	175 (72.0%)
<b>Momento de la encuesta</b>			
1ª Oleada	150 (30.3%)	76 (30.2%)	74 (30.5%)
2ª Oleada	345 (69.7%)	176 (69.8%)	169 (69.5%)
<b>Vivienda (Hoy)</b>			
Mean (SD)	4.09 (2.76)	3.90 (2.73)	4.28 (2.78)
Median [Min, Max]	4.00 [0, 10.0]	4.00 [0, 10.0]	4.00 [0, 10.0]
<b>Empleo (Hoy)</b>			
Mean (SD)	2.86 (2.63)	2.80 (2.69)	2.93 (2.58)
Median [Min, Max]	2.00 [0, 10.0]	2.00 [0, 10.0]	3.00 [0, 10.0]
Missing	150 (30.3%)	76 (30.2%)	74 (30.5%)
<b>Marcharse (Hoy)</b>			
Mean (SD)	2.55 (2.18)	2.45 (2.25)	2.65 (2.11)
Median [Min, Max]	2.00 [0, 10.0]	2.00 [0, 10.0]	2.00 [0, 10.0]
<b>Vacaciones (Hoy)</b>			
Mean (SD)	8.60 (1.76)	8.63 (1.77)	8.57 (1.75)
Median [Min, Max]	9.00 [1.00, 10.0]	10.0 [3.00, 10.0]	9.00 [1.00, 10.0]
<b>Ansiolíticos (Hoy)</b>			
Mean (SD)	1.41 (1.67)	1.31 (1.55)	1.52 (1.77)
Median [Min, Max]	1.00 [0, 10.0]	1.00 [0, 7.00]	1.00 [0, 10.0]
<b>Placebo (Hoy)</b>			
Mean (SD)	9.37 (1.14)	9.39 (1.17)	9.35 (1.12)
Median [Min, Max]	10.0 [2.00, 10.0]	10.0 [3.00, 10.0]	10.0 [2.00, 10.0]

### Apéndice 3: Perfil de muestra, situación actual y expectativas futuras

	Total Muestra (N=495)	BLET (N=252)	Placebo (N=243)
<b>Vivienda (Futuro)</b>			
Mean (SD)	3.82 (2.54)	3.59 (2.58)	4.07 (2.49)
Median [Min, Max]	4.00 [0, 10.0]	3.00 [0, 10.0]	4.00 [0, 10.0]
<b>Empleo (Futuro)</b>			
Mean (SD)	1.95 (1.99)	1.86 (1.96)	2.05 (2.01)
Median [Min, Max]	2.00 [0, 10.0]	2.00 [0, 10.0]	2.00 [0, 10.0]
Missing	150 (30.3%)	76 (30.2%)	74 (30.5%)
<b>Marcharse (Futuro)</b>			
Mean (SD)	3.18 (2.26)	2.88 (2.14)	3.49 (2.33)
Median [Min, Max]	3.00 [0, 10.0]	3.00 [0, 10.0]	3.00 [0, 10.0]
<b>Vacaciones (Futuro)</b>			
Mean (SD)	8.51 (1.83)	8.57 (1.79)	8.44 (1.88)
Median [Min, Max]	9.00 [2.00, 10.0]	9.00 [3.00, 10.0]	9.00 [2.00, 10.0]
<b>Ansiolíticos (Futuro)</b>			
Mean (SD)	2.07 (2.00)	2.13 (2.03)	2.00 (1.97)
Median [Min, Max]	2.00 [0, 10.0]	2.00 [0, 10.0]	2.00 [0, 10.0]
<b>Placebo (Futuro)</b>			
Mean (SD)	9.20 (1.35)	9.21 (1.34)	9.19 (1.37)
Median [Min, Max]	10.0 [0, 10.0]	10.0 [3.00, 10.0]	10.0 [0, 10.0]